



Minister  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

DP-WL-0231-9/2016/KKan

Warszawa, dnia 29 marca 2017 r.

**Pan**

**Rafał Jankowski**

Przewodniczący Zarządu Głównego  
Niezależnego Samorządnego  
Związku Zawodowego Policjantów

**Pan**

**Mariusz Tyl**

Przewodniczący Zarządu Głównego  
Niezależnego Samorządnego  
Związku Zawodowego  
Funkcjonariuszy Straży Granicznej

**Pan**

**Krzysztof Oleksak**

Przewodniczący Zarządu Krajowego  
Związku Zawodowego Strażaków „Florian”

**Pan**

**Krzysztof Hetman**

Przewodniczący Zarządu Głównego  
Niezależnego Samorządnego  
Związku Zawodowego Pracowników Pożarnictwa

*Szanowni Panowie Przewodniczący*

W załączeniu przesyłam **projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw** – z uprzejmą prośbą o niezwłoczne wyrażenie opinii o projektowanych rozwiązaniach prawnych.

Pilność procedowania przedmiotowego projektu wynika z potrzeby wdrożenia postulatów środowiska funkcjonariuszy służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji wynikających z potrzeby zachowania profesjonalnego charakteru służby i jego efektywnego wymiaru.

*z poważaniem*

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
z up. Sebastian CHWAŁEK  
Podsekretarz Stanu

## U S T A W A

z dnia <data wydania aktu> r.

### **o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1782, 1948, 1955 oraz z 2017 r. poz. 60 i 244) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) zasady etyki zawodowej policjantów, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych policjantów;”;

2) w art. 43 po ust. 3 dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Policjant może wskazać organizację zakładową związku zawodowego policjantów, o której mowa w ust. 3, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania w tej sprawie.

5. Wskazana przez policjanta organizacja zakładowa związku zawodowego policjantów sporządza opinię, o której mowa w ust. 3, w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii.

6. W przypadku niewskazania przez policjanta organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów lub niewydania opinii przez organizację zakładową związku zawodowego policjantów w terminach, o którym mowa odpowiednio w ust. 4 i 5, policjanta zwalnia się ze służby bez zasięgnięcia opinii organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów.”;

3) art. 67 otrzymuje brzmienie:

„Art. 67. 1. Policjanci mogą zrzeszać się w związkach zawodowych policjantów.

2. Przepisy ustawy o związkach zawodowych stosuje się odpowiednio:

1) z zastrzeżeniem, że związki te nie mają prawa do strajku;

2) do określania właściwości organizacji związkowej przy zasięgnięciu opinii, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 7 i art. 129.

3. Szczegółowe zasady współdziałania związków zawodowych policjantów z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i Komendantem Głównym Policji określą statuty tych związków, zarejestrowane w sądzie.”;

4) w art. 96 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Policjantowi przeniesionemu z urzędu do służby w innej miejscowości, który w poprzednim miejscu pełnienia służby nie zwolnił zajmowanego lokalu mieszkalnego lub domu, o którym mowa w ust. 1, można przydzielić tymczasową kwaterę według przysługujących norm, bez uwzględnienia zamieszkałych z nim członków rodziny. Koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji.”;

5) w art. 121b po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodów określonych w ust. 2 pkt 1, 3–5, trwającym łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym, policjant zachowuje prawo do 100 % uposażenia.

2b. Do okresu przebywania na zwolnieniu lekarskim, o którym mowa w ust. 2a, nie wlicza się okresów przebywania na zwolnieniu lekarskim w przypadkach wymienionych w ust. 5 lub 6.”;

6) w art. 121d:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Niedopełnienie obowiązków, o których mowa w ust. 2, powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do służby do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia wskazanego w zaświadczeniu lekarskim, chyba, że niedostarczenie zaświadczenia, nastąpiło z przyczyn niezależnych od policjanta. Wraz z zaświadczeniem lekarskim policjant składa na piśmie wyjaśnienia dotyczące przyczyn opóźnienia złożenia zaświadczenia lekarskiego w celu rozstrzygnięcia przez przełożonego, o którym mowa w art. 121e ust. 2 pkt 2, zasadności obniżenia należnego uposażenia za okres niezdolności do służby.”;

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w przypadku niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w ust. 3 i 4.”;

7) w art. 121g:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń policjantów w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim lub przyczyn, o których mowa w art. 121d ust. 5 i 6, przeznaczają się w całości na nagrody motywacyjne.”;

b) uchyla się ust. 3;

8) art. 129 otrzymuje brzmienie:

„Art. 129. Uprawnienia przewidziane w art. 12, art. 101 ust. 2, art. 102, art. 104 ust. 6, art. 105 ust. 3, art. 110 ust. 1, art. 112 ust. 1, art. 113 i art. 120 ust. 2 minister właściwy do spraw wewnętrznych wykonuje po zasięgnięciu opinii związków zawodowych policjantów.”;

9) w art. 135j:

a) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku zamiaru wymierzenia kary wydalenia ze służby w Policji przełożony dyscyplinarny, przed wydaniem orzeczenia dyscyplinarnego, wzywa obwinionego do raportu w celu wysłuchania go. W raporcie uczestniczy rzecznik dyscyplinarny. O terminie raportu należy zawiadomić zarząd wskazanej przez obwinionego organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów. Przedstawiciel zarządu może uczestniczyć w raporcie, chyba że obwiniony nie wyrazi na to zgody. Obwinionemu doręcza się sprawozdanie w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nim przed raportem.”,

b) po ust. 9 dodaje się ust. 9a i 9b w brzmieniu:

„9a. Policjant może wskazać organizację zakładową związku zawodowego policjantów, o której mowa w ust. 9, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania w tej sprawie.

9b. W przypadku niewskazania przez obwinionego w terminie, o którym mowa w ust. 9a, organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów, raport przeprowadza się bez udziału przedstawiciela zarządu tej organizacji.”;

10) w art. 135m ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Komisja składa się z trzech oficerów w służbie stałej, z których dwóch wyznacza wyższy przełożony dyscyplinarny, a jednego właściwe zarządy wojewódzkie związków zawodowych policjantów na podstawie zawartego przez te organizacje związkowe porozumienia.

3. O wyznaczeniu przedstawiciela związków zawodowych policjantów do składu komisji wyłoniony do tych spraw wojewódzki reprezentant związków zawodowych policjantów zawiadamia wyższego przełożonego dyscyplinarnego w terminie 4 dni od otrzymania zawiadomienia o powołaniu takiej komisji. W przypadku niewyznaczenia w terminie przedstawiciela związków zawodowych policjantów, trzeciego członka komisji wyznacza wyższy przełożony dyscyplinarny.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1643, 1948, 1955 oraz z 2017 r. poz. 60 i 244) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 125b po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodów określonych w ust. 2 pkt 1, 3–5, trwającym łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym, funkcjonariusz zachowuje prawo do 100 % uposażenia.

2b. Do okresu przebywania na zwolnieniu lekarskim, o którym mowa w ust. 2a, nie wlicza się okresów przebywania na zwolnieniu lekarskim w przypadkach wymienionych w ust. 5 lub 6.”;

2) w art. 125d:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w ust. 2, powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do służby do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia wskazanego w zaświadczeniu lekarskim, chyba, że niedostarczenie zaświadczenia, nastąpiło z przyczyn niezależnych od funkcjonariusza. Wraz z zaświadczeniem lekarskim funkcjonariusz składa pisemne wyjaśnienie dotyczące przyczyn opóźnienia złożenia zaświadczenia lekarskiego w celu rozstrzygnięcia przez przełożonego, o którym mowa w art. 125e ust. 2 pkt 2, zasadności obniżenia należnego uposażenia za okres niezdolności do służby.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w przypadku niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w ust. 3 i 4.”;

3) w art. 125g:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim lub przyczyn, o których mowa w art. 125d ust. 5 i 6, przeznacza się w całości na nagrody uznaniowe.”,

b) uchyla się ust. 3.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 603 i 960 oraz z 2017 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 105b po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodów określonych w ust. 2 pkt 1, 3–5, trwającym łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym, strażak zachowuje prawo do 100 % uposażenia.

2b. Do okresu przebywania na zwolnieniu lekarskim, o którym mowa w ust. 2a, nie wlicza się okresów przebywania na zwolnieniu lekarskim w przypadkach wymienionych w ust. 5 lub 6.”;

2) w art. 105d:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Niedopełnienie obowiązków, o których mowa w ust. 2, powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do służby do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia wskazanego w zaświadczeniu lekarskim, chyba, że niedostarczenie zaświadczenia, nastąpiło z przyczyn niezależnych od funkcjonariusza. Wraz z zaświadczeniem lekarskim funkcjonariusz składa na piśmie wyjaśnienia dotyczące przyczyn opóźnienia złożenia zaświadczenia lekarskiego w celu rozstrzygnięcia przez przełożonego, o którym mowa w art. 105e ust. 2 pkt 2, zasadności obniżenia należnego uposażenia za okres niezdolności do służby.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w przypadku niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w ust. 3 i 4.”;

3) w art. 105g:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń strażaków w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim lub przyczyn, o których mowa w art. 105 d ust. 5 i 6, przeznaczają się w całości na nagrody uznaniowe.”,

b) uchyla się ust. 3.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu (Dz. U. z 2016 r. poz. 552, 904, 960 i 1250 oraz z 2017 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 108b po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodów, o których mowa w ust. 2 pkt 1, 3–5, trwającym łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym, funkcjonariusz zachowuje prawo do 100 % uposażenia.

2b. Do okresu przebywania na zwolnieniu lekarskim, o którym mowa w ust. 2a, nie wlicza się okresów przebywania na zwolnieniu lekarskim w przypadkach wymienionych w ust. 5 lub 6.”;

2) w art. 108d:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Niedopełnienie obowiązków, o których mowa w ust. 2, powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do służby do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia wskazanego w zaświadczeniu lekarskim, chyba, że niedostarczenie zaświadczenia, nastąpiło z przyczyn niezależnych od funkcjonariusza. Wraz z zaświadczeniem lekarskim funkcjonariusz składa na piśmie wyjaśnienia dotyczące przyczyn opóźnienia złożenia zaświadczenia lekarskiego w celu rozstrzygnięcia przez przełożonego, o którym mowa w art. 108e ust. 2 pkt 2, zasadności obniżenia należnego uposażenia za okres niezdolności do służby.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio w przypadku niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w ust. 3 i 4.”;

3) w art. 108g:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim lub przyczyn, o których mowa w art. 108 d ust. 5 i 6, przeznacza się w całości na nagrody uznaniowe.”,

b) uchyla się ust. 3.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. poz. 1822 oraz z 2016 r. poz. 1948) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 1 w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 12 w brzmieniu:

„12) ustalenia związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy, o których mowa w pkt 1, z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich.”;

2) w dziale II po rozdziale 5 dodaje się rozdział 5a w brzmieniu:



## „Rozdział 5a

### **Orzekanie o związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich**

Art. 15a. 1. O ustaleniu związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby choroby będącej powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariusza Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub Służby Więziennej, komisja lekarska orzeka w przypadku, gdy funkcjonariusz ubiega się o zachowanie prawa do 100% uposażenia za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim, jeżeli zachodzi podejrzenie, że choroba ta powstała w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby.

2. Za chorobę powstałą w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby, o której mowa w ust. 1, uznaje się chorobę, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą (Dz. U. poz. 616 i 1199).”;

3) w art. 25 w ust. 3 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) ustalenia związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy, o których mowa w pkt 1, z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich.”;

4) w art. 33 w ust. 3 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) w przypadku ustalenia związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1, z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich – odpowiednio wykazami, o których mowa w pkt 2 i 3.”.

**Art. 6.** 1. Funkcjonariusz przebywający w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na zwolnieniu lekarskim otrzymuje uposażenie za czas przebywania na tym zwolnieniu na dotychczasowych zasadach do czasu upływu terminu określonego w zaświadczeniu lekarskim, oświadczeniu lub decyzji.



2. W przypadku wystawienia, od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zaświadczenia lekarskiego lub oświadczenia obejmującego okres poprzedzający wejście w życie niniejszej ustawy przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

3. W sprawach roszczeń funkcjonariusza dotyczących wypłaty obniżonego o 20% uposażenia z tytułu przebywania na zwolnieniu lekarskim w okresie od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 7.** 1. W sprawach dotyczących zwolnienia policjanta ze służby na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 i 8, wszczętych i niezakończonych przez dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. W sprawach dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej policjanta, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. W sprawach dotyczących kosztów zakwaterowania policjantów przeniesionych z urzędu do służby w innej miejscowości stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 8.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

## UZASADNIENIE

### 1. Potrzeba i cel projektowanej ustawy.

Przedmiotowy projekt ustawy zakłada zmianę zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu należnego w okresie choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny poprzez wprowadzenie prawa funkcjonariusza do zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby podczas zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym. Zmiana ta wynika z potrzeby zachowania profesjonalnego charakteru służby i jego efektywnego wymiaru, co wskutek zmian dokonanych *ustawą z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Publicznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r. poz. 502), zwaną dalej „ustawą”, jest znacząco utrudnione.

Ponadto celem projektowanej ustawy jest również wprowadzenie rozwiązań określających konsekwencje niedopełnienia obowiązku dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej publicznej służby krwi oraz decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, w terminie do 7 dni od daty jego otrzymania. W aktualnym stanie prawnym brak przepisów w tym zakresie skutkuje utratą prawa funkcjonariusza do całego uposażenia za okres objęty zwolnieniem lekarskim (chyba, że niedostarczenie zaświadczenia albo oświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego). Termin ten dotyczy również obowiązku złożenia oświadczenia w przypadku konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem do ukończenia przez nie 8 lat w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza. Potrzeba podjęcia prac legislacyjnych w tym zakresie podniesiona została we wnioskach oceny skutków regulacji ex-post ustawy (druk 3623).

Proponowane natomiast zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. *o komisjach lekarskich* (Dz. U. poz. 1822 oraz z 2016 r. poz. 1948) mają na celu jednoznaczne potwierdzenie w przepisach tej ustawy, iż komisje lekarskie są właściwe do orzekania o związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich. Projektowane zmiany będą potwierdzeniem dotychczas stosowanej praktyki, a więc nie nałożą na komisje lekarskie dodatkowych zadań.

Ponadto projekt ustawy ma na celu zmianę:

- art. 67 ustawy *o Policji*, poprzez umożliwienie zrzeszenia się policjantów w związkach zawodowych bez ograniczenia możliwości ich funkcjonowania w Policji tylko do jednej organizacji związkowej oraz w konsekwencji tej zmiany dostosowanie przepisów dot. art. 7 ust. 1 pkt 7, art. 129, art. 135j i art. 135m ustawy *o Policji*, w części odnoszącej się do opiniowania projektów aktów prawnych przez związki zawodowe oraz udziału przedstawiciela organizacji związkowych w toku postępowania dyscyplinarnego,
- art. 96 ust. 4 ustawy *o Policji*, poprzez zniesienia obciążenia finansowego policjantów z tytułu utrzymania przydzielonej tymczasowej kwatery. Przeniesienie z urzędu policjanta o wysokich kwalifikacjach zawodowych do służby w innej miejscowości wiąże się z ponoszeniem przez taką osobę dodatkowych kosztów wynikających z konieczności pokrywania opłat związanych

z zakwaterowaniem w nowym miejscu pełnienia służby, co wpływa na to, że mogą oni nie wyrażać chęci pełnienia służby w innej miejscowości w ramach przeniesienia służbowego z urzędu. Obecnie koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji, jednak nie dłużej niż przez 2 lata od dnia przydzielenia tymczasowej kwatery.

## **2. Różnice między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.**

**1) Zmiana zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu należnego w okresie choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny poprzez wprowadzenie prawa funkcjonariusza do zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby (podczas zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym).**

Nowelizacja ustawy z 24 stycznia 2014 r. dokonała zasadniczych zmian w przedmiocie ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy w okresie choroby. Projektodawca zakładał zbliżenie regulacji, obejmujących służby mundurowe, do powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych.

Najistotniejszą ze zmian było obniżenie uposażenia funkcjonariusza do wysokości 80% w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim w sytuacji, gdy przyczyną zwolnienia nie jest choroba powstała w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby (zwrot ten stanowi odpowiednik pojęcia „choroby zawodowej” z ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, Dz. U. z 2015 r. poz. 1242, z późn. zm.). Omawiana zmiana wzbudziła duże kontrowersje i spotkała się z szeroką krytyką nie tylko ze strony związków zawodowych zrzeszających funkcjonariuszy służb mundurowych, ale i na etapie prac parlamentarnych. Zastrzeżenia składane w procesie konsultacji społecznych przez funkcjonariuszy oraz związki zawodowe zostały niemal całkowicie pominięte.

Zbliżenie regulacji dotyczących służb mundurowych do powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych nie powinno odbywać się przez niwelowanie konstytutywnych cech stosunku służbowego, różniących go od stosunku pracy. Różnice te dotyczą w szczególności czasu wykonywania obowiązków, wymagań zdrowotnych stawianych funkcjonariuszom, stałej dyspozycyjności. Funkcjonariusze Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu pełnią ciągłą służbę w terenie o każdej porze roku. Publiczny charakter powierzonych im zadań zmusza do pełnienia służby nieprzerwanie, zarówno w dzień, jak i w nocy, w dni powszednie i świąteczne. Zwalczając przestępczość oraz chroniąc życie i zdrowie obywateli muszą radzić sobie ze zdarzeniami o silnym ładunku emocjonalnym, obciążającymi psychicznie. Każdy funkcjonariusz musi być dyspozycyjny i spełniać określone kryteria dotyczące kondycji fizycznej, psychicznej i zdrowotnej, świadczącej o przydatności do wykonywanego zawodu. Ryzyko choroby jest nieporównywalnie wyższe, a czas potrzebny na regenerację sił dłuższy niż w przypadku pracowników zatrudnionych w systemie powszechnym. Wymagania te, a także konieczność pozostawania w stałej dyspozycji i podległości służbowej wskazują na znaczące różnice między stosunkiem służbowym a stosunkiem pracy, a tym samym na brak uzasadnienia dla całkowitego zbliżenia dwóch, odrębnych systemów świadczenia pracy i służby.

W przesłanej przez ówczesne Ministerstwo Spraw Wewnętrznych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji *Ocenie Skutków Regulacji (OSR) ex post do ustawy L4* wskazano na procentowy spadek liczby zwolnień lekarskich w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. w poszczególnych formacjach mundurowych. Jednakże, jak wskazują związki zawodowe służb mundurowych spadek liczby zwolnień

lekarskich jest w znacznej mierze wynikiem ekonomicznej kalkulacji funkcjonariuszy i prowadzi do zachowań, które mają bezpośredni negatywny wpływ na jakość wykonywanych zadań oraz bezpieczeństwo w służbie. Funkcjonariusze przechodzą do pracy chorzy, albo wykorzystują na potrzeby procesu leczenia urlopy wypoczynkowe (za które zachowują 100% uposażenia). Znaczna część tzw. liniowych funkcjonariuszy, pełniących codzienną służbę w terenie, bezpośrednio związaną z zadaniami reprezentowanych formacji, osiąga dochody poniżej przeciętnego uposażenia w danej formacji (dla przykładu w Policji jest to kwota 4 591 zł). Obniżenie, i tak niskiego, wynagrodzenia w okresie choroby o kolejne 20% może negatywnie oddziaływać na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych funkcjonariusza i jego rodziny. Dlatego też, funkcjonariusze często stawiają się do służby nie w pełni dysponowani, chorzy lub przemęczeni, co w skrajnych przypadkach może powodować zagrożenie dla życia i zdrowia samych funkcjonariuszy, jak i pozostałych obywateli oraz ich mienia. W dalszej perspektywie czasowej brak rekonwalescencji, jak również brak wykorzystania urlopu wypoczynkowego do właściwej regeneracji sił mogą prowadzić w wielu przypadkach do wypalenia zawodowego funkcjonariusza lub jego chronicznego przemęczenia, a w konsekwencji do nieefektywnego wypełniania zadań służbowych. Taki negatywny efekt przeprowadzonej nowelizacji należy zdaniem ustawodawcy zmienić, w szczególności, że służby te mają dbać o bezpieczeństwo i porządek publiczny, a w tych okolicznościach staje się to utrudnione.

Przedstawiciele służb mundurowych włączyli w proces ustawodawczy wyrazili swoje poparcie dla jednego z celów poprzedniej nowelizacji, jakim było zwalczanie nadużyć w materii zwolnień lekarskich. Zastosowane podczas wcześniejszej nowelizacji środki należy uznać jednak za nieproporcjonalne, gdyż godzą w znakomitą większość funkcjonariuszy, którzy nie nadużywają przysługujących im uprawnień. W obecnych ustawach pragmatycznych istnieją narzędzia, które wystarczą do wyeliminowania lub przynajmniej redukcji bezprawnych zachowań. Odpowiednie sankcje dyscyplinarne oraz przysługująca przełożonym możliwość kontroli wykorzystywania zwolnienia przez funkcjonariusza są środkami proporcjonalnymi i wystarczającymi do rangi problemu.

Ustawodawca, celem przywrócenia właściwego znaczenia stosunku służbowego, różniącego się w wielu aspektach od stosunku pracy, zminimalizowania negatywnych efektów poprzedniej zmiany, wpływających bezpośrednio na realizację zadań dotyczących bezpieczeństwa i porządku publicznego przy jednoczesnej próbie konsekwentnego eliminowania potencjalnych nadużyć, poprzez dodanie w poszczególnych ustawach pragmatycznych zapisów o brzmieniu proponowanego ust. 2a w art. 121b ustawy *o Policji*, wprowadza prawo funkcjonariusza do częściowego zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny podczas zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym.

Proponowany okres pełnopłatnego zwolnienia, tj. łącznie 30 dni w roku kalendarzowym, jest na tyle krótki, by czas choroby nie przyczyniał się do istotnych braków kadrowych i powodował nieopłacalność ewentualnych nadużyć nieuczciwych funkcjonariuszy, którzy stanowią margines formacji. Poza tym, okres 30 dni płatnego w 100% zwolnienia chorobowego jest okresem relatywnie krótkim, w porównaniu z utrwalonymi i sprawdzonymi wzorcami krajów zachodnich.

Wskutek nowelizacji z 2014 r. środki odebrane funkcjonariuszom z uwagi na pomniejszenie ich uposażenia w trakcie choroby do 80%, przeznaczone są na fundusz nagród i zapomóg w danej jednostce. Rozdział środków finansowych, o których mowa, odbywa się po zakończeniu okresu rozliczeniowego, trwającego nie krócej niż jeden miesiąc kalendarzowy i nie dłużej niż 3 miesiące kalendarzowe, przy czym wybór okresu rozliczeniowego uzależnia się od wielkości środków finansowych uzyskanych z tytułu zmniejszenia uposażeń policjantów.



Środki te w intencji projektodawcy miały służyć jako czynnik motywacyjny dla funkcjonariuszy, którzy w wyniku nieobecności chorego mieli być obciążeni dodatkowymi zadaniami służbowymi. Należy wskazać, jak podkreślała strona związkowa, że charakter służby często uniemożliwia wykonywanie w zastępstwie zadań za chorego funkcjonariusza. Tym samym, funkcjonariusz po powrocie ze zwolnienia lekarskiego, tak czy inaczej, musi wykonać te zadania osobiście pomimo potrącenia uposażenia, często w ramach godzin nadliczbowych, za które nie dostaje wynagrodzenia. Przykładowo, policjanci prowadzący czynności dochodzeniowo-śledcze nie przekazują swoich zadań innym policjantom w przypadku choroby. Tylko czynności niecierpiące zwłoki mogą być wykonywane przez innego funkcjonariusza w danej jednostce. Przed nowelizacją funkcjonariusze czynili to na zasadzie wzajemności, nie licząc na dodatkowe uposażenie.

Aktualnie obowiązujące rozwiązanie rodzi także dodatkowe koszty funkcjonowania nowelizacji w razie uznania przez uprawniony organ, że dane schorzenie ma charakter związany ze szczególnymi warunkami służby, za które przysługuje 100% uposażenia. Funkcjonariusz, aby zachować 100% uposażenia w razie choroby, musi wszcząć postępowanie o uznanie przez uprawniony organ, że dane schorzenie ma charakter związany ze szczególnymi warunkami służby. Procedura ta jest silnie zbiurokratyzowana, wymaga zaangażowania strony służbowej, komisji lekarskiej i samego funkcjonariusza. Postępowanie to trwa długo, a w związku z niedookreślonością przesłanek prawnych, jego wynik jest dla funkcjonariusza daleko niepewny. Nie sposób pominąć niewymierne koszty tego procesu. Choroba funkcjonariusza w rezultacie może rodzić koszt 120% należnego uposażenia, a nie stanowić oszczędność budżetową. Występujące różnice w orzeczeniach dotyczących tej samej sytuacji faktycznej osłabiają morale funkcjonariuszy, rodzą poczucie niesprawiedliwości i krzywdy. Społeczny koszt nowelizacji – nierówne traktowanie funkcjonariuszy, w szczególnych warunkach służby ma niewątpliwy wpływ na wykonywane zadania.

Funkcjonariusze i organy zaangażowane w prace komisji w czasie ustalania związku choroby ze służbą, mogliby wykonywać szereg innych zadań istotnych z punktu widzenia służby i interesu publicznego, podczas gdy aparat państwowy jest angażowany w zebranie właściwej dokumentacji służbowej, prace komisji, wydawanie i uzasadnianie decyzji i rozpatrywanie odwołań, zamiast dbać o bezpieczeństwo obywateli, porządek publiczny czy wykrywalność przestępstw. Z tego powodu Policja, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna i Biuro Ochrony Rządu ponoszą trudne do wymierzenia straty materialne.

Mając na uwadze powyższe argumenty, celem zmniejszenia biurokracji i przywrócenia bardziej racjonalnego i uproszczonego, a co za tym idzie przejrzystego zarządzania pozyskanymi środkami pieniężnymi, projekt ustawy przewiduje zmianę art. 121g w ustawie *o Policji* (oraz analogicznych artykułów w pozostałych ustawach pragmatycznych) poprzez zmianę ust 1 i wskazanie, że środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażenia policjantów do poziomu 80% w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim po osiągnięciu 30 dni zwolnienia w ciągu roku lub z przyczyn, o których mowa w art. 121d ust. 5 i 6 przeznaczone zostają w całości na nagrody motywacyjne. Uchylony zostaje również ust. 3, który określał terminy rozdziału środków finansowych, o których mowa w ust. 1.

Projektowana zmiana stanowiona jest w duchu sprawiedliwości społecznej i interesie służby. Uwzględnia szczególne warunki służby, zapewnia należyłą ochronę funkcjonariuszy, a jednocześnie podnosi poziom gotowości i przydatności do służby oraz ogranicza możliwość nadużyć. Ponadto zmniejszeniu ulega skala biurokratycznej procedury obciążającej stronę służbową sprawdzania oraz oceny gotowości zdrowotnej funkcjonariuszy do służby, które w znaczny sposób absorbują siły i środki właściwych komendantów. Ustawodawca przy zaproponowanej zmianie bierze pod uwagę

możliwy wzrost liczby zwolnień lekarskich, który będzie wynikał z konieczności podejmowania stosownego leczenia, jednakże zmiana ta przyczyni się do zachowania właściwej kondycji psychicznej i fizycznej funkcjonariuszy, mającej bezpośredni wpływ na prawidłową realizację zadań służbowych, służących bezpieczeństwu i porządku publicznemu.

Projekt w przedmiotowym zakresie realizuje postulaty od dawna wysuwane przez funkcjonariuszy i dostosowuje regulacje ustaw do poziomu ustawodawstw zachodnioeuropejskich. Zmiana ma kompromisowy charakter i pozwoli wykonywać służbę w sposób bardziej efektywny.

Wskazać należy, iż proponowana zmiana nie stoi w sprzeczności z prawem UE. Doświadczenie i standardy innych państw Unii Europejskiej wskazują, że optymalnym rozwiązaniem jest utrzymanie uposażenia funkcjonariusza na poziomie 100% przez cały okres choroby lub przynajmniej przez jego część. Dla przykładu, w Republice Federalnej Niemiec każdy funkcjonariusz Policji, który przebywa na zwolnieniu lekarskim otrzymuje 100% wynagrodzenia.

**2) Wprowadzenie rozwiązań określających konsekwencje niedopełnienia obowiązku dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej publicznej służby krwi oraz decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, w terminie do 7 dni od daty jego otrzymania.**

Nowelizacja ustawy z 2014 r. wprowadziła obowiązek dostarczenia przez funkcjonariusza w terminie 7 dni od daty jego otrzymania zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej publicznej służby krwi oraz decyzję wydaną przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Ten termin dotyczy również obowiązku złożenia oświadczenia w przypadku konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem do ukończenia przez nie 8 lat w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza. Niedopełnienie tych obowiązków skutkuje utratą prawa funkcjonariusza do całego uposażenia za okres objęty zwolnieniem lekarskim, chyba że niedostarczenie zaświadczenia albo oświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od funkcjonariusza. Należy zauważyć, że w przepisach powszechnych niedopełnienie tego obowiązku powoduje obniżenie o 25% wysokości zasiłku chorobowego (wynagrodzenia za czas choroby) przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, chyba że niedostarczenie zaświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego. W ocenie funkcjonowania ustawy, przekazanej Sejmowi RP w dniu (druk nr 3623), wskazano na niezasadność utrzymywania niekorzystnych przepisów w tym zakresie oraz konieczność wyeliminowania obecnego i przyjęcia nowego rozwiązania, które obowiązuje w systemie powszechnym. W związku z powyższym, projekt ustawy przewiduje zmianę art. 121d w ustawie o Policji (oraz analogicznych artykułów w pozostałych ustawach pragmatycznych) poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 5 i wprowadzenie ust. 6. Wskazuje się w nich, że niedopełnienie obowiązku dostarczenia zwolnienia, oświadczenia czy decyzji powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, oświadczenia czy decyzji nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia wskazanego w zaświadczeniu lekarskim, oświadczeniu albo decyzji, chyba, że niedostarczenie zaświadczenia, oświadczenia albo decyzji nastąpiło z przyczyn niezależnych od policjanta. Wraz z zaświadczeniem lekarskim policjant składa na piśmie wyjaśnienia dotyczące przyczyn opóźnienia złożenia zaświadczenia lekarskiego, oświadczenia lub decyzji, które będą stanowiły podstawę dla przełożonego do rozstrzygnięcia zasadności obniżenia należnego uposażenia za okres niezdolności do służby.



**3) Jednoznaczne potwierdzenie w przepisach ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, iż są one właściwe do orzekania o związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich.**

Zakres kompetencji komisji lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, zwanych dalej „komisjami lekarskimi” został określony enumeratywnie w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. *o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych* (Dz. U. poz. 1822 oraz z 2016 r. poz. 1948), zwanej dalej „ustawą o komisjach lekarskich”. Z jedenastu punktów wymienionych w art. 1 ust. 1 ustawy o komisjach lekarskich wynika, iż komisje lekarskie zobligowane są do oceny stanu zdrowia funkcjonariusza, jednakże ustalenie związku choroby ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby nastąpić może jedynie w dwóch przypadkach:

- a) jako element postępowania odszkodowawczego – komisja lekarska ustala stopień uszczerbku na zdrowiu orzekając na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. *o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą* (Dz. U. poz. 616, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą odszkodowawczą”, posługując się definicją choroby określoną w art. 4 ust. 1 ustawy odszkodowawczej oraz wykazem chorób pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biurze Ochrony Rządu, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 czerwca 2014 r. *w sprawie ustalania uszczerbku na zdrowiu funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu* (Dz. U. poz. 866);
- b) w postępowaniu dotyczącym ustalania świadczeń emerytalno-rentowych – komisja lekarska orzeka na podstawie art. 21 w związku z art. 20 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin* (Dz. U. z 2016 r. poz. 708 i 2270 oraz z 2017 r. poz. 38) posługując się wykazami, stanowiącymi załączniki do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2005 r. *w sprawie wykazu schorzeń i chorób pozostających w związku ze służbą w Policji, Straży Granicznej, Biurze Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej* (Dz. U. poz. 1723):
  - załącznik nr 1 – „Wykaz chorób powstałych w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby w Policji, Straży Granicznej, Biurze Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej”,
  - załącznik nr 2 – „Wykaz chorób i schorzeń, które istniały przed przyjęciem do służby, lecz uległy pogorszeniu lub ujawniły się w czasie trwania służby w Policji, Straży Granicznej, Biurze Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej wskutek szczególnych właściwości lub warunków służby na określonych stanowiskach”.

Z uwagi na powyższe w zakresie kompetencji ustawowych komisji lekarskich, nie mieści się więc wprost orzekanie o związku chorób ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby, uzasadniającym prawo do 100 % uposażenia z powodu zwolnienia od zajęć służbowych, wynikające z przepisów ustaw pragmatycznych poszczególnych służb. Ustawa o komisjach lekarskich nie przewiduje bowiem orzekania o związku chorób ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby niebędącego elementem postępowania odszkodowawczego lub postępowania dotyczącego

ustalania świadczeń emerytalno-rentowych. Wzór skierowania do komisji lekarskiej, ustalony rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wzorów skierowania do komisji lekarskiej podległej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych stosowanych w Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biurze Ochrony Rządu (Dz. U. poz. 1897) w zakresie ustalenia związku poszczególnych chorób ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby (w części wzoru dotyczącej „ustalenia stanu zdrowia oraz ustalenia zdolności fizycznej i psychicznej funkcjonariusza do służby, jak również związku poszczególnych chorób ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby”) zdaje się przekraczać zakres kompetencji komisji lekarskich w sytuacji, gdy nie określono dodatkowo opcji ustalenia uszczerbku na zdrowiu lub inwalidztwa.

Jednakże mając na uwadze umożliwienie uprawnionym funkcjonariuszom uzyskanie potrąconej części uposażenia za okres choroby (do wysokości 100% uposażenia), Centralna Komisja Lekarska MSW zaleciła do czasu dokonania zmian w przepisach ustawy o komisjach lekarskich, aby przedmiotowe sprawy kierowane były do komisji lekarskich jako sprawy w przedmiocie ustalenia uszczerbku na zdrowiu spowodowanego chorobą pozostającą w związku ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby. Pozwala to na uzyskanie orzeczenia stwierdzającego m.in. rozpoznanie choroby oraz istnienie lub brak jej związku z warunkami lub właściwościami służby. Tak ustalony związek konkretnej choroby (określonej dodatkowo czteroznakowym kodem klasyfikacji ICD-10) ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby ma charakter stały, powtórne orzeczenie w przypadku tejże samej choroby wydaje się być bezprzedmiotowe (jeżeli nie zachodzi przypuszczenie zwiększenia procentowego uszczerbku na zdrowiu wywołanego tą chorobą), więc nie powinno być stosowane. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1 ustawy odszkodowawczej, w razie ujawnienia u funkcjonariusza choroby, co do której zachodzi podejrzenie, że powstała w związku ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby, kierownik jednostki organizacyjnej kieruje funkcjonariusza do właściwej komisji lekarskiej z urzędu lub na wniosek funkcjonariusza. Nie powinno się zatem do komisji lekarskiej kierować osób, które przedmiotowy związek z tytułu danej choroby mają już ustalony. W takim przypadku dokumentowanie tej samej choroby uzasadniającej prawo do 100% uposażenia z powodu kolejnego zwolnienia od zajęć służbowych mogłoby nastąpić na podstawie prawomocnego orzeczenia komisji lekarskiej, o którym mowa powyżej, a także zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego, iż przyczyną konkretnej niezdolności do służby jest orzeczona wcześniej choroba.

#### **4) Umożliwienie zrzeszania się policjantów w związkach zawodowych bez ograniczenia możliwości ich funkcjonowania w Policji tylko do jednej organizacji związkowej.**

Art. 67 ustawy o Policji, w aktualnym brzmieniu, dopuszcza możliwość zrzeszania się policjantów tylko w jednym związku zawodowym i stanowi, że związek ten nie ma prawo do strajku. Istotą zaś proponowanej zmiany jest umożliwienie zrzeszania się policjantów w związkach zawodowych bez ograniczenia możliwości ich funkcjonowania w Policji tylko do jednej organizacji związkowej.

Podnieść należy, iż ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881), wprowadziła do polskiego porządku prawnego definicję „związku zawodowego” rozumianego, jako dobrowolna i samorządna organizacja ludzi pracy, powołana do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych. Związek zawodowy w swojej działalności statutowej jest niezależny od pracodawców, administracji państwowej i samorządu terytorialnego oraz od innych organizacji. Organy państwowe, samorządu terytorialnego i pracodawcy obowiązani są traktować jednakowo wszystkie związki zawodowe. Podkreślenia wymaga, iż o statusie związków zawodowych rozstrzyga *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r., której art. 12 zawiera

fundamentalną zasadę, że Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność tworzenia i działania związków zawodowych. Ponadto podstawowe cechy statusu związków zawodowych znajdują się również w umowach międzynarodowych z zakresu zbiorowego prawa pracy.

Zasada wolności związkowej realizowana jest również na gruncie ustawy o *Policji*. W art. 67 tejże ustawy, usankcjonowano bowiem prawo zrzeszania się funkcjonariuszy Policji w związku zawodowym policjantów ze wskazaniem, że do praw związkowych funkcjonariuszy Policji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o *związkach zawodowych*. Tym niemniej prawo to podlega ograniczeniu wynikającemu z art. 67 ust. 2 ustawy o *Policji*, poprzez wskazanie, że w Policji może działać tylko jeden związek zawodowy i że związek ten nie ma prawa do strajku.

Mając powyższe na uwadze w celu realizacji pełni praw do zrzeszania się w przedmiotowym projekcie ustawy, proponuje się przyjęcie rozwiązania dopuszczającego możliwość funkcjonowania w Policji związków zawodowych, bez ograniczeń związanych z dopuszczalnością działalności związkowej tylko do jednego związku. Przyjęcie powyższego rozwiązania, które funkcjonuje już obecnie, np. w stosunku do strażaków (art. 58 ust.1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *Państwowej Straży Pożarnej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 603, z późn. zm.)), pozwoli w pełni zrealizować zasadę wolności zrzeszania się i tym samym może zapobiec ewentualnym zarzutom, co do „preferowania” jednych związków i tym samym dyskryminowania innych związków.

Zmiany dot. art. 7 ust. 1 pkt 7, art. 129, art. 135j i art. 135m ustawy o *Policji*, mają na celu dostosowanie określonego w ustawie trybu opiniowania przez związki oraz udziału przedstawiciela organizacji związkowych w toku postępowania dyscyplinarnego do projektowanej zmiany w zakresie możliwości zrzeszenia się policjantów w więcej niż w jednym związku zawodowym.

##### **5) Przesunięcie obciążeń finansowych spoczywających obecnie na użytkownikach kwater tymczasowych na budżet Policji.**

Zgodnie z art. 96 ust. 4 ustawy o *Policji*, policjantowi przeniesionemu z urzędu do służby w innej miejscowości, który w poprzednim miejscu pełnienia służby nie zwolnił zajmowanego lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego lub domu mieszkalno-pensjonatowego, można przydzielić tymczasową kwaterę według przysługujących norm, bez uwzględnienia zamieszkałych z nim członków rodzin. Koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji, nie dłużej niż przez 2 lata od dnia przydzielenia tymczasowej kwatery. Uznać zatem należy, iż aktualny stan prawny w sposób niedostateczny chroni interesy policjantów przeniesionych z urzędu do służby w innej miejscowości, którym przydzielono tymczasową kwaterę albowiem koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji, nie dłużej niż przez 2 lata od dnia przydzielenia im tymczasowej kwatery. Wprowadzenie zaś zmian w art. 96 ust. 4 wym. ustawy, stanowi wyraz woli ponoszenia przez Policję kosztów tymczasowego zakwaterowania policjanta przeniesionego z urzędu. Zmiana ta dotyczy pokrywania z budżetu Policji kosztów zakwaterowania dla wszystkich policjantów przenoszonych z urzędu do służby w innej miejscowości. Proponuje się, aby koszty zakwaterowania były pokrywane przez Policję przez cały okres pełnienia służby w tej miejscowości. Przeniesienie z urzędu policjanta o wysokich kwalifikacjach zawodowych do służby w innej miejscowości wiąże się niewątpliwie z ponoszeniem przez taką osobę dodatkowych kosztów wynikających z konieczności pokrywania opłat związanych z zakwaterowaniem w nowym miejscu pełnienia służby. Z uwagi na fakt, że jednostki Policji mają na względzie maksymalne wykorzystanie rezerw kadrowych na potrzeby służby (w szczególności wiedzy, umiejętności i doświadczenia policjantów posiadających bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe), zasadne jest zrekompensowanie takim policjantom dodatkowych finansowych obciążeń, jakie są następstwem takiej decyzji. Przepis będzie dotyczył policjantów, którzy w chwili wejścia w życie zmiany do ustawy o *Policji* posiadają przydzieloną kwaterę tymczasową, pełniąc służbę

w innej miejscowości w wyniku przeniesienia z urzędu. Projektowana regulacja w przedmiotowym zakresie ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Wskazany termin umożliwi zabezpieczenie w budżecie Policji odpowiednich środków finansowych na ten cel.

Zakres projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w *sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039 , z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.



<p><b>Nazwa projektu:</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:</b> Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:</b> Jarosław Zieliński, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:</b> Mariusz Cichomski, Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji tel. 22 60 157 10, e-mail: mariusz.cichomski@mswia.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> 26 stycznia 2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac .....</b></p>
---	---

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

#### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowana regulacja ma na celu:

1. Wprowadzenie zmiany zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu należnego w okresie choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny poprzez wprowadzenie prawa funkcjonariusza do zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby podczas zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym.

Zmiany te wynikają z potrzeby zachowania profesjonalnego charakteru służby i jej efektywnego wymiaru, co wskutek zmian dokonanych ustawą z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Publicznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 502), zwaną dalej „ustawą”, jest znacząco utrudnione. Zmiana ta wzbudziła duże kontrowersje i spotkała się z szeroką krytyką nie tylko ze strony związków zawodowych zrzeszających funkcjonariuszy służb mundurowych, ale i na etapie prac parlamentarnych. Zastrzeżenia składane w procesie konsultacji społecznych przez funkcjonariuszy oraz związki zawodowe zostały niemal całkowicie pominięte.

W wyniku zmiany dokonanej ww. ustawą funkcjonariusze niejednokrotnie przychodzą do pracy chorzy albo wykorzystują urlopy wypoczynkowe (za które zachowują 100% uposażenia) na potrzeby procesu leczenia. W efekcie służbę pełnią zmęczeni i chorzy funkcjonariusze, którzy nie korzystają z pełnej rekonwalescencji i przysługującego im konstytucyjnego prawa do odpoczynku. Taki negatywny efekt przeprowadzonej nowelizacji należy zmienić, zwłaszcza że służby te mają dbać o bezpieczeństwo i porządek publiczny, a w tych okolicznościach staje się to utrudnione.

Wskutek nowelizacji z 2014 roku środki odebrane funkcjonariuszom z uwagi na pomniejszenie ich uposażenia w trakcie choroby do 80%, przeznaczane są na fundusz nagród i zapomóg w danej jednostce. Środki te w intencji projektodawcy miały służyć jako czynnik motywacyjny dla funkcjonariuszy, którzy w wyniku nieobecności chorego mieli być obciążeni dodatkowymi zadaniami służbowymi. Należy wskazać, jak podkreślała strona związkowa, że charakter służby często uniemożliwia wykonywanie w zastępstwie zadań za chorego funkcjonariusza. Tym samym, funkcjonariusz po powrocie ze zwolnienia lekarskiego, tak czy inaczej, musi wykonać te zadania osobiście pomimo potrącenia uposażenia, często w ramach godzin nadliczbowych, za które nie dostaje wynagrodzenia. Przykładowo, policjanci prowadzący czynności dochodzeniowo-śledcze nie przekazują swoich zadań innym policjantom w przypadku choroby. Tylko czynności niecierpiące zwłoki mogą być wykonywane przez innego funkcjonariusza w danej jednostce. Przed nowelizacją funkcjonariusze czynili to na zasadzie wzajemności, nie licząc na dodatkowe uposażenie.

2. Wprowadzenie rozwiązań określających konsekwencje niedopełnienia obowiązku dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej publicznej służby krwi oraz decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, w terminie do 7 dni od daty jego otrzymania.

Ustawa wprowadziła obowiązek dostarczenia przez funkcjonariusza, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, zaświadczenia lekarskiego, zaświadczenia jednostki organizacyjnej publicznej służby krwi oraz decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Ten termin dotyczy również obowiązku złożenia oświadczenia w przypadku konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem do ukończenia przez nie 8 lat w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza. Niedopełnienie tych obowiązków skutkuje utratą prawa funkcjonariusza do całego uposażenia za okres objęty zwolnieniem lekarskim, chyba że niedostarczenie zaświadczenia albo oświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego.

3. Jednoznaczne potwierdzenie w przepisach ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, iż te komisje lekarskie są właściwe do orzekania o związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich.

Proponowane zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich (Dz. U. poz. 1822, z późn. zm.) mają na celu jednoznaczne potwierdzenie w przepisach tej ustawy, iż komisje lekarskie są właściwe do orzekania o związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich. Projektowane zmiany będą potwierdzeniem dotychczas stosowanej praktyki, a więc nie nałożą na komisje lekarskie dodatkowych zadań.

4. Umożliwienie zrzeszania się policjantów w związkach zawodowych bez ograniczenia możliwości ich funkcjonowania w Policji tylko do jednej organizacji związkowej.

Proponuje się przyjęcie rozwiązania dopuszczającego możliwość funkcjonowania w Policji związków zawodowych, bez ograniczeń związanych z dopuszczalnością działalności związkowej tylko do jednego związku. Przyjęcie powyższego rozwiązania, które funkcjonuje już obecnie, np. w stosunku do strażaków, pozwoli w pełni zrealizować zasadę wolności zrzeszania się i tym samym może zapobiec ewentualnym zarzutom, co do „preferowania” jednych związków i tym samym dyskryminowania innych związków.

5. Przesunięcie obciążeń finansowych spoczywających obecnie na użytkownikach kwater tymczasowych na budżet Policji.

Projektowana regulacja ma również na celu całkowite przesunięcie obciążeń finansowych w zakresie utrzymania tymczasowej kwatery z policjanta na Policję. Aktualnie koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji, nie dłużej niż przez 2 lata od dnia przydzielenia tymczasowej kwatery, co nie zabezpiecza w pełni interesy funkcjonariusza, jak i służby z punktu widzenia pozyskiwania właściwego wykorzystania rezerw kadrowych.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Ustawodawca, celem przywrócenia właściwego znaczenia stosunku służbowego, różniącego się w wielu aspektach od stosunku pracy, zminimalizowania negatywnych efektów poprzedniej zmiany, wpływających bezpośrednio na realizację zadań dotyczących bezpieczeństwa i porządku publicznego przy jednoczesnej próbie konsekwentnego eliminowania potencjalnych nadużyć, poprzez dodanie w poszczególnych ustawach pragmatycznych przepisów wprowadzających prawo funkcjonariusza do częściowego zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny (podczas zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym).

Realizując powyższy cel projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje następujące zmiany w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1782, z późn. zm.) w art. 121b po ust. 2 dodaje się ust. 2a – w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodów określonych w ust. 2 pkt 1, 3–5, trwającym łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym, policjant zachowuje prawo do 100 % uposażenia oraz analogicznie w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1643, z późn. zm.) w art. 125b po ust. 2 dodaje się ust. 2a, w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 603, z późn. zm.) w art. 105b po ust. 2 dodaje się ust. 2a, w ustawie z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu (Dz. U. z 2016 r. poz. 552, z późn. zm.) w art. 108b po ust. 2 dodaje się ust. 2a.

Celem zmniejszenia biurokracji i przywrócenia racjonalnego i uproszczonego, a co za tym idzie przejrzystego zarządzania pozyskanymi środkami pieniężnymi, projekt ustawy przewiduje zmianę art. 121g w ustawie o Policji poprzez zmianę ust. 1 i wskazanie, że środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażenia policjantów do poziomu 80% w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim (po przekroczeniu łącznie 30 dni zwolnienia w ciągu roku) przeznaczone



zostają w całości na nagrody uznaniowe. Uchylony zostaje również ust. 3, który określał terminy rozdziału środków finansowych, o których mowa w ust. 1.

Realizując powyższy cel projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje następujące analogiczne zmiany w:

- 1) w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej:
  - w art. 125g ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie,
  - w art. 125g uchyla się ust. 3;
- 2) w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej:
  - w art. 105g ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie,
  - w art. 105g uchyla się ust. 3;
- 3) w ustawie z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu:
  - w art. 108g ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie,
  - w art. 108g uchyla się ust. 3.

Projekt ustawy przewiduje również zmianę art. 121d w ustawie o Policji, poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 5. Wskazuje się w nim, że niedopełnienie obowiązku dostarczenia zwolnienia, oświadczenia czy decyzji powoduje obniżenie o 25% wysokości uposażenia przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, chyba że niedostarczenie zaświadczenia, oświadczenia albo decyzji nastąpiło z przyczyn niezależnych od funkcjonariusza.

Realizując powyższy cel projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw przewiduje następujące analogiczne zmiany w:

- w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej w art. 125d ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie,
- w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej w art. 105d ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie,
- w ustawie z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu w art. 108d ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie.

W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. poz. 1822, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się pkt 12, uprawniający wprost komisje do orzekania w sprawach ustalenia związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich. W związku z powyższą zmianą w ustawie tej dodaje się rozdział 5a regulujący szczegółowo zasady orzekania w zakresie ustalenia związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby chorób będących powodem zwolnienia od zajęć służbowych funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich oraz w celu zachowania spójności przepisów następuje doprecyzowanie art. 25 i 33 ww. ustawy.

W pozostałym zakresie projekt ustawy odnosi się do zmiany:

- art. 67 ustawy o Policji, poprzez umożliwienie zrzeszenia się policjantów w związkach zawodowych bez ograniczenia możliwości ich funkcjonowania w Policji tylko do jednej organizacji związkowej oraz w konsekwencji tej zmiany dostosowanie przepisów dot. art. 7 ust. 1 pkt 7, art. 129, art. 135j i art. 135m ustawy o Policji, w części odnoszącej się do opiniowania projektów aktów prawnych przez związki zawodowe oraz udziału przedstawiciela organizacji związkowych w toku postępowania dyscyplinarnego,
- art. 96 ust. 4 ustawy o Policji, poprzez zniesienia obciążenia finansowego policjantów z tytułu utrzymania przydzielonej tymczasowej kwatery. Przeniesienie z urzędu policjanta o wysokich kwalifikacjach zawodowych do służby w innej miejscowości wiąże się z ponoszeniem przez taką osobę dodatkowych kosztów wynikających z konieczności pokrywania opłat związanych z zakwaterowaniem w nowym miejscu pełnienia służby, co wpływa na to, że mogą oni nie wyrażać chęci pełnienia służby w innej miejscowości w ramach przeniesienia służbowego z urzędu. Obecnie koszty zakwaterowania pokrywane są ze środków budżetowych Policji, jednak nie dłużej niż przez 2 lata od dnia przydzielenia tymczasowej kwatery.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

W zakresie odnoszącym się do zasad płatności wynagrodzenia funkcjonariuszom przebywającym na zwolnieniu lekarskim wskazać należy, iż w Republice Federalnej Niemiec każdy funkcjonariusz Policji, który przebywa na zwolnieniu lekarskim otrzymuje 100% wynagrodzenia. W Irlandii Północnej policjanci i pracownicy cywilni mają jednakowe przepisy. Do 1 tygodnia nieobecności w służbie lub w pracy nie jest wymagane zwolnienie lekarskie. Powyżej tego czasu wymagane jest zwolnienie lekarskie, które do 6 miesięcy płatne jest 100%. Powyżej 6 miesięcy do 1 roku zwolnienie lekarskie płacone jest w wymiarze 50%. Powyżej 1 roku w zależności od okoliczności płatność może być obniżona do wartości ustawowej lub może być to zwolnienie niepłatne. W Norwegii policjanci przebywający na zwolnieniu lekarskim otrzymują 100% wynagrodzenia. Jeżeli zwolnienie lekarskie trwa poniżej miesiąca – płaci Policja. Ponad 1 miesiąc – zmienia się płatnik –

płaci Państwowy Fundusz. W Słowacji policjanci przebywający na zwolnieniu lekarskim do 30 dni otrzymują 100% wynagrodzenia. Ponad 30 dni – 70% uposażenia. Jeśli zwolnienie lekarskie trwa ponad rok policjant kierowany jest na komisję lekarską. W Rumunii policjanci przebywający na zwolnieniu lekarskim otrzymują 100% wynagrodzenia niezależnie od okresu zwolnienia. Po 30 dniach pacjent musi być skonsultowany przez Komisję Lekarską i jeśli komisja potwierdzi chorobę otrzymuje płatność w niezmienionej kwocie. We Włoszech policjanci przebywający na zwolnieniu lekarskim otrzymują 100% wynagrodzenia do 1 roku. Następnie przez 6 miesięcy 50% uposażenia. Po tym czasie są kierowani na komisję lekarską, która orzeka o ich przydatności do służby. Nie ma to zastosowania wobec dolegliwości powstałych u policjantów w wyniku pełnienia służby. We Francji policjanci przebywający na zwolnieniu lekarskim do 3 miesięcy otrzymują 100% wynagrodzenia, od 3 do 9 miesięcy 50% uposażenia. Przez kolejne 2 lata policjanci otrzymują 100% uposażenia (50% od Policji, 50% z ubezpieczenia). Maksymalnie policjanci mogą być 3 lata łącznie na zwolnieniu lekarskim – po tym okresie kierowani są na komisję lekarską celem określenia ich przydatności do służby. W pozostałym zakresie projektu ustawy z uwagi na treść projektowanych regulacji odstąpiono od analizy prawno-porównawczej.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Policjanci	103 370 etatów	Ustawa budżetowa na rok 2017	1) zachowanie 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny w trakcie zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym; 2) możliwość zrzeszania się w związkach zawodowych.
Policjanci, którym przydzielono tymczasowe kwatery	73	Dane Komendy Głównej Policji za 2014 r.	Zniesienie obciążeń finansowych policjanta w zakresie utrzymywania tymczasowej kwatery.
Funkcjonariusze Straży Granicznej	15 653 etatów	Plan zatrudnienia na 2017 r.	zachowanie 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny w trakcie zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym.
Funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej	30 505 etatów	Plan zatrudnienia na 2017 r.	zachowanie 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny w trakcie zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym.
Funkcjonariusze Biura Ochrony Rządu	2 210 etatów	Plan zatrudnienia na 2017 r.	zachowanie 100% uposażenia w przypadku choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny w trakcie zwolnień lekarskich trwających łącznie nie dłużej niż 30 dni w roku kalendarzowym.
Komisje lekarskie podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych	1 Centralna Komisja Lekarska i 16 rejonowych komisji lekarskich		Zmniejszenie obciążenia (liczby wniosków) komisji lekarskich odpowiedzialnych za kontrole prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby i prawidłowości wykorzystania zwolnienia lekarskiego oraz funkcjonariuszy i organów zaangażowanych w ten proces.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt ustawy zostanie skonsultowany z Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Policjantów, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowy Straży Granicznej, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Pracowników Pożarnictwa, Związkiem Zawodowym Strażaków „Florian”.

Projektowana regulacja nie powoduje systemowych zmian w dochodach i wydatkach jednostek samorządu terytorialnego, tym samym projekt nie wymaga konsultacji z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2016 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>	0	1,762	1,785	1,817	1,857	1,903	1,951	2,000.	2,050	2,101	2,154	19,38	
budżet państwa	0	1,762	1,785	1,817	1,857	1,903	1,951	2,000.	2,050	2,101	2,154	19,38	
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>	0	1,762	1,785	1,817	1,857	1,903	1,951	2,000.	2,050	2,101	2,154	19,38	
budżet państwa	0	1,762	1,785	1,817	1,857	1,903	1,951	2,000.	2,050	2,101	2,154	19,38	
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Źródła finansowania</b>	Budżet Państwa w części 42 – „Sprawy wewnętrzne” w zakresie budżetu Policji.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wejście w życie projektowanej ustawy, w części dotyczącej zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu należnego w okresie choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny, poprzez wprowadzenie prawa funkcjonariusza do zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Środki finansowe wyasygnowane z pomniejszenia uposażeń o 20% za absencje chorobowe po przekroczeniu okresu łącznie 30 dni nadal będą przeznaczane na wypłatę nagród dla funkcjonariuszy. Regulacja nie będzie skutkować zmianą wydatków budżetowych na rzecz funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu.</p> <p>Wejście w życie zmian w zakresie art. 96 ust. 4 ustawy o Policji wywoła skutki finansowe w wysokości 1,762 mln zł w pierwszym roku obowiązywania ustawy. Kwota ta w kolejnych latach obowiązywania regulacji została skalkulowana przy uwzględnieniu dynamiki średniorocznego wzrostu cen towarów i usług. W kolejnych latach wysokość kwoty wydatków ponoszonych, w związku z wejściem w życie projektowanej regulacji, przez Policję będzie podobna. Z uwagi na to, iż kwota 1, 762 mln. zł nie została uwzględniona w projekcie na rok 2017 r. planuje się aby wejście w życie przedmiotowej regulacji nastąpiło z dniem 1 stycznia 2018 r., tak aby możliwe było zabezpieczenie na ten cel odpowiednich środków finansowych w ramach środków będących w dyspozycji Komendanta Głównego Policji.</p> <p>Kwota 1,762 mln zł w pierwszym roku obowiązywania ustawy stanowi różnicę pomiędzy kosztami jakie szacunkowo rocznie ponosi Policja w obowiązującym stanie prawnym w zakresie art. 96 ust. 4 ustawy o Policji (około 860 tys. zł) a kosztami jakie szacunkowo będzie ona musiała ponosić po nowelizacji tego artykułu (około 2.622 tys. zł.). Tym samym kwota 860 tys. zł. ponoszona przez Policję w celu zrealizowania obowiązku wynikającego</p>												



	z obecnego brzmienia art. 96 ust. 4 ustawy o Policji nie stanowi skutku wejścia w życie projektowanej regulacji. W pozostałym zakresie projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżet jednostek samorządu terytorialnego.
--	--

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

#### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie(0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Nie przewiduje się wpływu projektowanej regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
nie  
nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
zmniejszenie liczby procedur  
skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
zwiększenie liczby procedur  
wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
nie  
nie dotyczy

Komentarz: Zmniejszy się obciążenie komisji lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, odpowiedzialnych za kontrole prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby i prawidłowości wykorzystania zwolnienia lekarskiego oraz funkcjonariuszy i organów zaangażowanych w ten proces.

### 9. Wpływ na rynek pracy

Nie przewiduje się wpływu projektowanej regulacji na rynek pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne  
sytuacja i rozwój regionalny

demografia  
mienie państwowe

informatyzacja  
zdrowie

<input checked="" type="checkbox"/> inne: bezpieczeństwo publiczne i ochrona ludności		
Omówienie wpływu	Zmiana ta przyczyni się do zachowania właściwej kondycji psychicznej i fizycznej funkcjonariuszy, mającej bezpośredni wpływ na prawidłową realizację zadań służbowych, służących bezpieczeństwu i porządku publicznemu.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Zakłada się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
<p>Zmiana w części dotyczącej zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu należnego w okresie choroby, osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem lub członkiem rodziny poprzez wprowadzenie prawa funkcjonariusza do zachowania 100% uposażenia w przypadku choroby przyczyni się do zachowania właściwej kondycji psychicznej i fizycznej funkcjonariuszy, mającej bezpośredni wpływ na prawidłową realizację zadań służbowych, służących bezpieczeństwu i porządku publicznemu. Jednakże z uwagi na to, że ustawodawca bierze pod uwagę możliwy wzrost liczby zwolnień lekarskich, który będzie wynikał z konieczności podejmowania stosownego leczenia, proponuje się przeprowadzić analizę porównawczą liczby funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich do 30 dni w ciągu roku; powyżej 30 dni w ciągu roku w okresie 12 miesięcy poprzedzających wejście w życie zmiany ustawy do liczby funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich do 30 dni w ciągu roku; powyżej 30 dni w ciągu roku wydanych w okresie 12 miesięcy po wejściu w życie zmiany ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>W pozostałym zakresie wprowadzanych zmian, ze względu na ich charakter brak jest zasadności przeprowadzania ewaluacji efektów proponowanych rozwiązań.</p>		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		